

Kraków, dnia 19.05.2017 r.  
ZDW/PW/2017/3171/DN-4 EG  
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-20/17

**Wg rozdzielnika**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia p.n. *Rozbudowa DW 968 Lubień – Zabrzeż, Zadanie 2: Mszana Dolna – Szczawa – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych (nr ZDW-DN-4-271-20/17).*

I. Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie informuje, iż na podstawie art. zgodnie art. 38 ust. 1, 2 i 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity DZ. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm. zwanej dalej ustawą Pzp) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego. Numeracja pytań została ustalona przez Zamawiającego.

**Pytanie nr 1**

Dot. par. 2 projektu umowy: czy dokumentacja przygotowana przez Zamawiającego jest kompletna i aktualna, a także czy zawiera wszelkie niezbędne dane do prawidłowego wykonania całości przedmiotu umowy?

**Odpowiedź**

Zapis §2 wzoru umowy dotyczy dokumentacji projektowej opracowanej przez Wykonawcę i przekazanej Zamawiającemu wraz z decyzją zezwalającą na prowadzenie robót, a więc będącej częścią zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania.

**Pytanie nr 2**

Dot. par. 3 ust.16 projektu umowy: wnosimy o wykreślenie zapisu jako pozbawionego podstaw prawnych. W przypadku powstania opóźnienia w zwrocie zabezpieczenia przez Zamawiającego, Wykonawca automatycznie nabiera niezbywalne prawo do otrzymania odsetek ustawowych, zgodnie z postanowieniami kodeksu cywilnego.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie dokonuje zmiany § 3 ust.16 wzoru umowy – zał. nr 7 SIWZ.

**Pytanie nr 3**

Wnosimy o wykreślenie par. 9 ust. 3 pkt 2 ppkt 6 lit. b) tiret piąty projektu umowy o treści w całości jako niezgodnego z prawem w szczególności art 36 ust.2 pkt 11 PZP, art. 143d ust. 1 PZP, oraz art. 647 (1) kc, art. 353 (1) kc i art. 58 kc w związku z art. 14 PZP i art. 139 ust. 1 PZP. Zamawiający na podstawie obowiązujących przepisów PZP nie posiada uprawnień w zakresie ingerowania w formy tworzenia zabezpieczenia zawarte w umowach z Wykonawcą.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie dokonuje zmian § 3 ust. 3 pkt. 2 ppkt 6 wzoru umowy.

Zdaniem Zamawiającego przedmiotowy zapis umowy nie narusza przepisów, w szczególności art. 353<sup>1</sup> KC. Zamawiający ma prawo w szczególności na bazie swoich doświadczeń nie akceptować pewnych postanowień umów podwykonawczych.

Zgodnie z art. 143c ustawy Pzp oraz art. 647<sup>1</sup> KC Zamawiający jest odpowiedzialny za zapłatę wynagrodzenia należnego Podwykonawcom. W orzecznictwie sądowym brak jednolitości stanowisk (np. wyrok SO w Krakowie z dnia 16.05.2015r. sygnatura akt XII Ca 10/15), czy Zamawiający ponosi odpowiedzialność za inne należności Wykonawcy względem Podwykonawcy takie jak np. potrącenia dokonywane przez Wykonawcę z należności z tytułu wynagrodzenia Podwykonawcy. W związku z

powyższym zapis § 9 ust. 3 ppkt 6) lit. b) wzoru umowy stanowi zabezpieczenie Zamawiającego przed solidarną odpowiedzialnością za zapłatę Podwykonawcom.

Ponadto wskazuje się, że na podstawie przepisów art. 36 ust 2 pkt 11 lit. a, art. 143b ust 3 pkt 1 oraz art. 143d ust 1 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający uprawniony jest do określenia w SIWZ wymagań odnośnie zawierania umów o podwykonawstwo związanych z realizacją zamówienia będącego przedmiotem prowadzonego postępowania.

#### **Pytanie nr 4**

Dot. par. 13 ust.7 pkt 1) projektu umowy: wnosimy o zmianę zapisu, poprzez uwzględnienie, iż zabezpieczenie przerwanych robót w przypadku odstąpienia od umowy, nastąpi na koszt strony odpowiedzialnej za odstąpienie od umowy.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie dokonuje zmiany § 13 ust.7 pkt 1) wzoru umowy – zał. nr 7 SIWZ.

#### **Pytanie nr 5**

Dot. par. 14 ust.1 pkt 1), 2) projektu umowy: Wnosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający nie naliczy Wykonawcy kary umownej za opóźnienie w zakończeniu wykonywania przedmiotu umowy czy usunięciu wad w przypadku, gdy opóźnienie będzie zależne od Zamawiającego (np. Zamawiający nie przekaze terminowo terenu budowy) lub okoliczność będzie niezależna od Wykonawcy (np. siła wyższa).

#### **Odpowiedź**

Zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego o odpowiedzialności kontraktowej to na Wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia, że opóźnienie nie wynika z okoliczności za które ponosi odpowiedzialność. Przepisy te statują domniemanie, że opóźnienie jest wywołane okolicznościami za które odpowiada Wykonawca. W przypadku jednak wykazania przez Wykonawcę, iż zaistniałe opóźnienie nie było spowodowane przyczynami leżącymi po stronie Wykonawcy – kara umowna z tego tytułu nie będzie naliczona.

#### **Pytanie nr 6**

Prosimy o udostępnienie w części informacyjnej PFU inwentaryzacji zieleni w celu opracowania zakresu niezbędnych wycinek.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie posiada inwentaryzacji zieleni.

#### **Pytanie nr 7**

Zgodnie z Dz.U. nr 202 z dnia 02.09.2004 wraz w późniejszymi zmianami w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego rozdz. 4 § 19 pkt 4h Zamawiający w części informacyjnej Programu Funkcjonalno-Użytkowego powinien przedstawić porozumienia, zgody lub pozwolenia oraz warunki techniczne i realizacyjne określające warunki prowadzenia robót przy istniejących sieciach wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych, energetycznych i teletechnicznych oraz dróg samochodowych, kolejowych i wodnych.

Prosimy zatem o dołączenie do dokumentacji przetargowej ramowych wytycznych lub też wstępnych warunków technicznych dla planowanych przebudów istniejących sieci.

Ogromny zakres inwestycji oraz brak ww. wytycznych/warunków technicznych uniemożliwia złożenie przez oferentów w pełni porównywalnych i kompletnych ofert, gdyż wycena przebudów sieci bez jakichkolwiek informacji od Inwestora jest niemożliwa do oszacowania i będzie polegała na wycenie całkowicie wirtualnej a nie rzeczywistej.

Zamawiający ma obowiązek opracować dokumentację przetargową w sposób jednoznaczny i wyczerpujący zgodnie z art. 28 ust. 1 PZP, co więcej jak wielokrotnie było podkreślane przez KIO przedmiot zamówienia powinien być opisany jak najszerzej, w sposób najbardziej szczegółowy, a wykonawca powinien mieć świadomość wszystkich zadań i ich zakresu oraz wziąć je pod uwagę i wycenić na etapie przygotowania oferty (m.in. wyrok KIO 522/13 i in.).

#### **Odpowiedź**

Przywołane zapisy rozdziału 4 § 19 pkt 4h Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego odnoszą się do przyłączenia obiektu kubaturowego do

istniejących sieci oraz przyłączenia do istniejących dróg. Nie obejmują więc obiektu liniowego jakim jest rozbudowa drogi.

Zamawiający udostępnił wszystkie posiadane materiały w przekazanej Koncepcji stanowiącej część opisu przedmiotu zamówienia (OPZ).

#### **Pytanie nr 8**

Czy Zamawiający przewiduje wykonanie kanału technologicznego? Jeżeli tak to prosimy o podanie podstawowych parametrów technicznych w/w kanału.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie przewiduje wykonania kanału technologicznego.

#### **Pytanie nr 9**

Prosimy o zamieszczenie dokumentacji projektowej - części rysunkowej w wersji edytowalnej, jako pomoc w przygotowaniu oferty.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie udostępnia wersji edytowalnej posiadanej dokumentacji.

#### **Pytanie nr 10**

Prosimy o potwierdzenie, że na terenie planowanej inwestycji nie znajdują się żadne obiekty mające zalecenia Konserwatora Zabytków.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że w materiałach które posiada nie ma informacji na temat występowania obiektów mających zalecenia Konserwatora Zabytków.

#### **Pytanie nr 11**

Prosimy o określenie sposobu postępowania w przypadku ujawnienia w trakcie realizacji inwestycji stanowisk archeologicznych? Czy termin realizacji zostanie odpowiednio wydłużony o czas niezbędny do przeprowadzenia prac archeologicznych?

#### **Odpowiedź**

W przypadku znalezienia podczas robót budowlanych przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, że jest zabytkiem, należy wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot, zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków, ten przedmiot i miejsce jego odkrycia oraz niezwłocznie zawiadomić o tym właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, a jeśli nie jest to możliwe, właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta) zgodnie z ustawą z dnia 23 lipca 2003 o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jednolity Dz. U. z 2014, poz. 1446). Postępowanie Wykonawcy ma być zgodne z obowiązującymi przepisami oraz ustaleniami z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków oraz Zamawiającym. Jeśli po dokonaniu oględzin odkrytego przedmiotu wojewódzki konserwator zabytków wyda decyzję nakazującą dalsze wstrzymanie robót i przeprowadzenie badań archeologicznych w niezbędnym zakresie koszt przeprowadzenia tych badań będzie po stronie Wykonawcy. Po zakończeniu badań archeologicznych, wojewódzki konserwator zabytków wyda decyzję pozwalającą na kontynuację przerwanych robót.

W zakresie zmiany terminu realizacji zadania z uwagi na ewentualne ujawnienie stanowisk archeologicznych zamawiający informuje, że każdy zgłoszony przypadek będzie rozpatrywany indywidualnie, zgodnie z przesłankami pkt. VII.4 SIWZ oraz par. 16 ust. 2 wzoru umowy:

Każdy przypadek opóźnienia realizacji zamówienia z powodu okoliczności niezawinionych przez wykonawcę będzie stanowił podstawę do ewentualnej zmiany terminu realizacji umowy.

#### **Pytanie nr 12**

Prosimy o informacje czy Wykonawca w ofercie ma uwzględnić rozpoznanie saperskie?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że nie posiada informacji dotyczących zakresu i konieczności przeprowadzenia rozpoznania saperskiego jednak w przypadku wystąpienia takiej konieczności i sprawowania nad tym nadzoru wszystkie koszty z tym związane leżą po stronie Wykonawcy robót budowlanych.

#### **Pytanie nr 13**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zamieścił wszystkie dokumenty związane z niniejszą Inwestycją i mające wpływ na rzetelną wycenę przedmiotowego zakresu, w jakich jest posiadaniu.

### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że na gruncie niniejszego postępowania przetargowego zostały udostępnione wszystkie dokumenty i materiały związane z niniejszą inwestycją, w jakich jest posiadaniu.

### **Pytanie nr 14**

Dot. PFU ppkt r) str. 10. Prosimy o szczegółowe wyjaśnienie charakteru zabezpieczenia lub dokładne określenie zabytków małej architektury o jakich informuje Zamawiający w tym punkcie.

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że zakres i charakter zabezpieczenia i prowadzenia robót przy ewentualnie występujących na terenie inwestycji zabytków małej architektury, zostanie wskazany przez konserwatora zabytków.

### **Pytanie nr 15**

Dot. PFU pkt 1.4.7 ppkt e) prosimy o podanie parametrów urządzeń wchodzących w skład istniejącej stacji monitoringu Zintegrowanego Systemu Sterowania Ruchem w Małopolsce oraz podanie właściciela (producenta) tych urządzeń ponieważ ze względu na specyfikę tych urządzeń wszelkie prace związane z ich przebudową wymagają akceptacji ze strony ich właścicieli.

### **Odpowiedź**

W skład istniejącej stacji monitoringu Zintegrowanego Systemu Sterowania Ruchem w Małopolsce wchodzi: kamera ANPR Imagsa Atalaya, router 3G MTX-Router Helios I, antena GSM Dipol ATK 10 800-980MHz, zasilacze Mean Well MDR-60-48 i Mean Well MDR-10-12, Urządzenia są objęte gwarancją wykonawcy - Alumbrados Viarios S.A., który jest obecnie administratorem systemu. Właścicielem jest Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie.

### **Pytanie nr 16**

Dot. PFU pkt 1.4.7 ppkt f) prosimy o podanie parametrów urządzeń wchodzących w skład stacji monitoringu meteorologicznego i wizyjnego oraz podanie właściciela (producenta) tych urządzeń ponieważ ze względu na specyfikę tych urządzeń wszelkie prace związane z ich przebudową wymagają akceptacji ze strony ich właścicieli.

### **Odpowiedź**

Producentem stacji meteorologicznych zlokalizowanych przy drodze wojewódzkiej nr 968 jest firma: A-STER Zakład Elektroniki i Automatyki Przemysłowej, ul. Blokowa 3, 31-752 Kraków. Natomiast na zlecenie ZDW urządzenia w terenie konserwuje i utrzymuje firma: ELDREAM Agnieszka Podoba, ul. Bukowska 70,32-050 Skawina, z którą to firmą jak również inspektorem nadzoru z ramienia ZDW należy konsultować wszelkie działania związane z ewentualną ingerencją w stacje monitoringu wizyjnego i pogodowego.

Poniżej podajemy typy i parametry urządzeń wchodzących w skład stacji.

W skład stacji meteorologicznej ASTER-MET wchodzi następujące czujniki: czujnik drogowy IRS-21 (producent-Lufft); czujnik temperatury i wilgotności HT-125 (producent A-STER); osłona antyradiacyjna OAR-961(producent A-Ster); wiatromierz W-104 (producent A-Ster); czujnik opadu 5.4103.20.041(producent Adolf Thies GmbH&Co.KG) oraz logger.

#### **Czujnik temperatury i wilgotności, wraz z osłoną antyradiacyjną**

- Zakres pomiaru temperatury: -40 .. +60 [°C]
- Rozdzielczość pomiaru temperatury: 0.1 [°C]
- Dokładność pomiaru temperatury: ± 0.1 [°C]
- (klasa AA wg PN-EN60751)
- (klasa 1/3 kl. B wg DIN43760)
- Zakres pomiaru wilgotności względnej: 0..100 [%]
- Rozdzielczość pomiaru wilgotności względnej: 0.1 [%]
- Dokładność pomiaru wilgotności względnej: (0..90%) ± 2 [%]
- Dokładność pomiaru wilgotności względnej: (90-100%) ± 3 [%]
- Stała czasowa: ok. 15 [s]
- Zakres temperatur pracy: -40..+60 [°C]
- Wymiary gabarytowe: (bez wtyku i kabla) f23x197 [mm]
- Typ i długość kabla: LIYCY 4x0.5
- Standard złącza: M12

#### **Logger:**

Datalogger z pamięcią wewnętrzną danych min. 10 MB FLASH (nie RAM), konfiguracja wejść pomiarowych/wyjść (wbudowane/rozbudowa):

- min. 8 wejść analogowych uniwersalnych 0..20mV do 0..2V lub 4..20mA,
  - min. 4 wejścia bezpośrednie Pt 100
  - min. 2 wejścia impulsowe - licznikowe
  - min. 2 wejścia częstotliwościowe
  - min. 1 złącze RS485 do obsługi oddalonych czujników (rozszerzenia zestawu czujników)
  - min. 1 złącze RS232 do obsługi oddalonych czujników
  - złącza komunikacyjne: ETHERNET, USB, RS232, karta SD
  - mechanizmy obsługi LAN, modemu GPRS, modemu kablowego
  - stos protokołów TCP/IP
  - temperatura pracy: -40..+85 °C bez dodatkowego podgrzewania,
- Oprogramowanie pomiarowe loggera:
- częstotliwość próbkowania lepsza niż 2 s,
  - częstotliwość zapisu od 1 min. do 3 godz.,
  - możliwość zapisu każdego parametru z innym cyklem pomiarowym,
  - tworzenie czujników wirtualnych na podstawie odczytów chwilowych (próbki) - np. wartości średnie, minimalne, maksymalne, suma
  - możliwość sterowania urządzeniami zewnętrznymi w oparciu o zaprogramowane algorytmy reagowania na zdarzenia (znaki zmiennej treści, tablice informacyjne)

#### **Czujnik kierunku i prędkości wiatru**

- zespolony, obsługiwany przez logger poprzez kanał transmisji szeregowej w standardzie przemysłowym MODBUS RTU.
- Zakres pomiaru kierunku: 0..359°, rozdzielczość 6 °
- Zakres pomiaru prędkości: 0..50 m/s, rozdzielczość 0.1 m/s, prędkość startu max. 0.5m/s

#### **Czujnik stanu nawierzchni IRS-21:**

- zespolony, obsługiwany przez logger poprzez kanał transmisji szeregowej RS485.
- pomiar temperatury nawierzchni: -30..+70 °C ±0.2 °C
- punkt zamarzania: -20..0 °C ±0.1 °C
- grubość warstwy wody/łodu: 0..4mm ±0.1mm
- wilgotność nawierzchni: sucha/wilgotna/mokra
- stan nawierzchni: brak śniegu/łodu, śnieg, marznący deszcz, lód
- pomiar zasolenia (stężenie NaCl)

#### **Czujnik natężenia opadu Thies 5.4103.20.041:**

- zespolony, z wyjściem prądowym.
- pomiar intensywności opadu: 0.01 .. 10 mm/min
- ogrzewany (praca całoroczna)
- temperatura pracy: -30 ... +60°C
- klasa szczelności IP 65
- napięcie zasilania 24V

#### **Monitoring wizyjny:**

##### **kamery wideodetekcji:**

- Napięcie wejściowe: 230VAC
- Pobór mocy maks.: 4.0W
- Matryca kolor: CCD, 1/3"
- Piksele łącznie: 795(H) x 596(V)
- Piksele efektywne: 752(H) x 582(V)
- System skanowania: 2 : 1 Przeplot
- Synchronizacja: wewnętrzna/Line lock
- Częstotliwość: H : 15.625KHz / V : 50Hz
- Min. natężenie oświetlenia: Kolor : 0.05Lux (50 IRE@F1.2), 0.0002Lux (Sens-up, 256X)
- S/N (sygnał y): 52dB
- Wyjście wizyjne: CVBS : 1.0Vp-p / 75R
- Wymiary (szer. x wys. x gł.): 58 x 52 x 121mm
- Waga: 510g (dla kamery 230VAC)
- Mocowanie obiektywu: C/CS

**Dla podglądu sytuacji na drodze służy moduł wideo rejestratora Axis 241Q. oraz router LTE Teltonika RUT950.**

**Pytanie nr 17**

Prosimy o wyjaśnienie czy oświetlenie uliczne ma zostać wykonane na wszystkich odcinkach przedstawionych w koncepcji czy tylko na przejściach dla pieszych zgodnie z PFU?.

**Odpowiedź**

Oświetlenie uliczne należy wykonać na odcinkach zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz przejściami dla pieszych.

**Pytanie nr 18**

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wymaga wymiany wszystkich barier na nowe czy dopuszcza pozostawienie istniejących barier w dobrym stanie technicznym – analogicznie jak na innych kontraktach.

**Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza możliwość pozostawienia istniejących barier w dobrym stanie technicznym, po wcześniejszej akceptacji zamawiającego.

**Pytanie nr 19**

W trakcie wizji lokalnej w terenie stwierdzono na pewnych odcinkach zamontowane bariery linowe. Prosimy o jednoznaczną informację czy bariery te należy pozostawić czy wymienić na nowe.

**Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza możliwość pozostawienia istniejących barier liniowych, po wcześniejszej akceptacji zamawiającego.

**Pytanie nr 20**

W trakcie wizji w terenie stwierdzono na przedmiotowym odcinku różne rodzaje barier ochronnych. Prosimy o wyjaśnienie czy w trakcie wykonywania prac należy ujednotwić bariery (jeśli tak to na jakie) czy rodzaj barier zależy od Wykonawcy.

**Odpowiedź**

Rodzaj barier zależy od decyzji Wykonawcy.

**Pytanie nr 21**

Czy Zamawiający dopuszcza przełożenie (podniesienie) istniejącego chodnika o szerokości mniejszej niż 2,0 m (bez poszerzania go do wymaganej szerokości), w sytuacji, gdy przełożenie to wynikać będzie z konieczności podniesienia niwelety drogi w celu wzmocnienia konstrukcji nawierzchni?

**Odpowiedź**

Tak, pod warunkiem uzyskania zgody właściwego organu na prowadzenie robót dla danego odcinka drogi.

**Pytanie nr 22**

Dot. PFU pkt. 1.4.2.6. Zgodnie z zapisem ppkt e) na zatokach autobusowych, przejściach dla pieszych oraz sugerowanych miejscach przekraczania jezdni ma zostać zaprojektowane i wykonane oświetlenie wraz ze strefami przejściowymi. Czy zapis dotyczy również przejść dla pieszych zlokalizowanych na drogach poprzecznych od DW 968.

**Odpowiedź**

Nie, przedmiotowy zapis nie dotyczy przejść zlokalizowanych na drogach poprzecznych do DW 968.

**Pytanie nr 23**

Dot. PFU. Na stronie 9 pkt 1.2.1 b) zapisano, iż wykonawca podejmujący się realizacji przedmiotu zamówienia zobowiązany będzie w szczególności do: wyznaczenia terenu do zajęcia pod drogę oraz sporządzenie mapy podziałowej umożliwiającej wykup gruntu w ramach decyzji ZRiD. Prosimy o informację kto poniesie koszty ewentualnego wykupu gruntów?

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że formalności administracyjne związane z wywłaszczeniem i wykupem gruntów na podstawie decyzji ZRiD przeprowadzi jednostka geodezyjna ZDW w Krakowie. Koszty wykupu gruntów poniesie Województwo Małopolskie.

**Pytanie nr 24**

Dot. PFU. W pkt. 1.4.2.6 ppkt c). zapisano że na peronach należy przewidzieć miejsce na ustawienie wiaty a w przypadku przebudowy istniejących zatok wyposażonych w wiaty znajdujące się w dobrym stanie technicznym, należy przewidzieć przeniesienie wiat na nowe perony. W trakcie wizji lokalnej stwierdzono, że

istniejące wiaty są wykonane z bali drewnianych na fundamencie betonowym i przykryte dachem z blachodachówki. Prosimy o informacje kto podejmie decyzje o stanie technicznym oraz w jakim zakresie wiata ma być przeniesiona w nowe miejsce.

**Odpowiedź**

W przypadku zmiany lokalizacji sytuacyjnej lub wysokościowej wiat z bali drewnianych wiatę należy przenieść w nowe miejsce lub dostosować wysokościowo do nowej lokalizacji. Dodatkowo należy wykonać prace remontowe na tych wiatkach.

**Pytanie nr 25**

Dot. PFU pkt 1.4.2.6 prosimy wyjaśnienie co w przypadku gdy zostanie stwierdzone, iż istniejąca wiata nie nadaje się do przeniesienia. Czy Zamawiający będzie żądał wykonania nowej wiaty a jeśli tak to kto poniesie koszty jej wykonania?

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 24.

**Pytanie nr 26**

Dot. PFU pkt 1.4.4 ppkt i) str. 26 - prosimy o wskazanie lokalizacji zjazdów publicznych, na których należy wyeliminować relacje skrzyżtne.

**Odpowiedź**

Konieczność eliminacji relacji skrzyżtnych do zjazdów publicznych wynikać będzie z przyjętych rozwiązań projektowych dla rozbudowy DW 968 i uzyskanych opinii pozyskanych na etapie zatwierdzania docelowej organizacji ruchu.

**Pytanie nr 27**

Dot. PFU. W pkt. 1.4.2.3 ppkt i) zapisano iż projektując konstrukcję nawierzchni należy przyjąć, że minimalna długość odcinka o jednorodnej konstrukcji nie powinna być mniejsza niż 500 m. W trakcie wizji lokalnej stwierdzono istnienie jednostkowych lokalnych przełomów. Prosimy o wyjaśnienie jak należy postąpić w takim przypadku tzn. czy należy przewidzieć wymianę konstrukcji na całym odcinku 500 m czy tylko na odcinku przełomów a na pozostałym odcinku wymianę tylko w niezbędnym zakresie koniecznym do spełnienia wymagań PFU.

**Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza lokalną wymianę konstrukcji w miejscach przełomów.

**Pytanie nr 28**

Dot. PFU. W pkt. 1.4.6 ppk a) zapisano, że wykonanie odwodnienia drogi powinno obejmować wykonanie urządzeń podczyszczających wodę, natomiast brak jest informacji o ilości, lokalizacji i parametrach tych urządzeń. Prosimy o uzupełnienie.

**Odpowiedź**

Parametry urządzeń podczyszczających należy przyjąć w zależności od przyjętych w projekcie rozwiązań - zgodnie z wydanymi decyzjami, pozwoleniami i opiniami, w szczególności z Decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z zapisami Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach budowę/przebudowę/rozbudowę odwodnienia drogowego w postaci rowów otwartych bądź kanalizacji deszczowej należy wykonać z zastosowaniem urządzeń oczyszczających, czyli osadników o minimalnym 60% stopniu oczyszczenia oraz wykonując umocnienia dna i/lub karp w miejscach koniecznych dla zapewnienia trwałości konstrukcji..

**Pytanie nr 29**

Dot. PFU. W pkt. 1.4.6 ppk a) zapisano, że wykonanie odwodnienia drogi powinno obejmować wykonanie w razie konieczności zbiorników retencyjno-chłonnnych lub innych. Czy Zamawiający posiada informacje dotyczące konieczności wykonania tych zbiorników a jeśli tak to prosimy o podanie typu i lokalizacji. Droga przebiega w terenie górzystym, zatem wymóg jest nie do końca zrozumiały.

**Odpowiedź**

Konieczność zaprojektowania zbiorników retencyjno-chłonnnych lub innych należy traktować jako ostateczność w przypadku braku możliwości odprowadzenia wód do istniejących odbiorników.



### **Pytanie nr 30**

Na stronie Zamawiającego zamieszczono „Plan postępowań o udzielenie zamówień przewidzianych do przeprowadzenia w 2017 r.” W planie tym podano, iż wartość orientacyjna zamówienia pn. „Modernizacja DW 968 Lubień – Zabrzeż, Zadanie 2: Szczawa – Zabrzeż” dla którego przeprowadzono postępowanie przetargowe zakończone otwarciem ofert w dniu 28.04.2017 wynosi 24.500.000,00 zł netto (tj. 30.135.000,00 zł brutto). Na otwarciu ofert Zamawiający podał, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tego zadania kwotę brutto 26.602.401,00 zł. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności kwot z planu zamówień a wartością podaną na otwarciu ofert.

### **Odpowiedź**

W planie postępowań o udzielenie zamówień przewidzianych do przeprowadzenia w 2017 roku zgodnie z przepisem art. 13a ust 2 ust 2 ustawy Pzp podana została orientacyjna wartość zamówienia, co nie jest pojęciem tożsamym z wartością zamówienia w rozumieniu art. 32-35 ustawy Pzp oraz związanym z nim pojęciem kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, o którym mowa w art. 86 ust 5 pkt 1 ustawy Pzp.

Wskazana w planie orientacyjna wartość zamówienia wynikała z wstępnie przyjętych szacunkowych założeń kosztowych dla rozbudowy całej DW 968. Natomiast na etapie przygotowania postępowania przetargowego wartość zadania została ustalona zgodnie z formalnymi wymogami wynikającymi z ustawy Pzp tj. na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18.05.2004r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym. (Dz.U. Nr 130 z dnia 8.06.2004r., poz.1389 z późn.zm.). Przedmiotowe obliczenie stanowiło podstawę określenia przez Zamawiającego kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

### **Pytanie nr 31**

Dot. pyt nr 30. Wartość najniższej oferty złożonej w ww. postępowaniu wynosiła 47.770.000,00 zł brutto i zostało ono unieważnione. Rozbieżność między ofertą najniższą a budżetem Zamawiającego sugeruje, iż wartość przedmiotu zamówienia została przez Zamawiającego niedoszacowana. Zakres niniejszego postępowania jest zbliżony do opisanego w pyt. nr 30 – ta sama droga, prawie identyczna długość odcinka. W przywołanym planie orientacyjna wartość zamówienia pn. „Modernizacja DW 968 Lubień – Zabrzeż Zadanie 1: Lubień – Szczawa odcinek 2: Mszana Dolna – Szczawa” wynosi 23.500.000,00 zł netto (28.905.000,00 zł brutto) co oznacza iż wartość przedmiotu zamówienia jest ponownie znacznie niedoszacowana. Prosimy zatem o informację, czy Zamawiający planuje urealnić szacunkową wartość zamówienia lub też zwiększyć środki na niniejszą inwestycję? W przypadku pozostawienia środków oraz późniejszym unieważnieniu postępowania koszty poniesione przez Wykonawców na przygotowanie oferty (badania, pomiary, przygotowanie wstępnych dokumentacji projektowych i przedmiarów, etc.) zostaną zmarnowane. Prosimy o odpowiedź aby rozważyć, czy składanie oferty ma sens?

### **Odpowiedź**

Wartość zamówienia pn. „Rozbudowa DW 968 Lubień - Zabrzeż Zadanie 2: Mszana Dolna – Szczawa” została obliczona na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18.05.2004r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym. (Dz.U. Nr 130 z dnia 8.06.2004r., poz.1389 z późn.zm.). Jednocześnie informuje się, iż przedmiot zamówienia - „Rozbudowa DW 968 Lubień - Zabrzeż Zadanie 2: Mszana Dolna – Szczawa” został zmodyfikowany w toku prowadzonego postępowania w sprawie jego udzielenia - o wyłączone z przedmiotu zamówienia zostały rozbiórki i budowy 3 obiektów mostowych MD-09, MD-13 i Md-14 oraz zmianie uległy parametry użytkowe pozostałych obiektów mostowych zgodnie z zamiennym PFU (z dnia 29.05.2017 r.). Zamawiający nie uważa, aby prowadzenie niniejszego postępowania, czy uczestnictwo w nim było bezsensowne, przy czym decyzja o ewentualnym złożeniu oferty należy do Wykonawców.

### **Pytanie nr 32**

Jak Zamawiający rozumie zapis w Decyzji Środowiskowej dotyczący wycinki drzew i krzewów w zakresie minimalnym, niezbędnym ale z zachowaniem wszystkich okazów uznanych za pomnik przyrody i wszystkich okazów cennych? Jeżeli dojdzie do sytuacji że drzewo będące pomnikiem przyrody będzie kolidowało z zakresem przebudowy elementów drogi to jak w takim wypadku ma postąpić Wykonawca? Jeżeli do podobnej sytuacji dojdzie w miejscu kolizji pomnika przyrody z modernizacją muru oporowego, to w takim wypadku Wykonawca ma odstąpić od modernizacji muru oporowego lub innego elementu technicznego drogi?



### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że prace należy realizować zgodnie z zapisami Decyzji Środowiskowej, Kartą Informacyjną Przedsięwzięcia oraz przepisami odrębnymi. Zamawiający dopuszcza uzyskanie przez Wykonawcę odstępstwa od warunków technicznych w przypadku kolizji pomników przyrody z inwestycją oraz konieczności pozostawienia pomników przyrody w stanie istniejącym. Występowanie pomników przyrody w sąsiedztwie inwestycji jest przedstawione w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia, a aktualny spis pomników przyrody jest dostępny na stronie internetowej Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Z informacji, które posiadał Zamawiający na czas sporządzania Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia „prace związane z realizacją inwestycji nie będą naruszać pomników przyrody występujących przy drodze”.

### **Pytanie nr 33**

Czy Zamawiający dysponuje inwentaryzacją drzewostanu jak i też pomników przyrody/okazów cennych? Jeżeli Zamawiający nie dysponuje owym zestawieniem to na jakiej podstawie dokona sprawdzenia inwentaryzacji przeprowadzonej przez Wykonawcę?

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie dysponuje inwentaryzacją drzewostanu, natomiast występowanie pomników przyrody w sąsiedztwie inwestycji jest przedstawione w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia a aktualny spis pomników przyrody jest dostępny na stronie internetowej Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Z informacji, które posiadał Zamawiający na czas sporządzania Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia „prace związane z realizacją inwestycji nie będą naruszać pomników przyrody występujących przy drodze”.

### **Pytanie nr 34**

Czy Zamawiający dysponuje zgodą na wejście w nurt rzeki celem przeprowadzenia modernizacji/budowy murów oporowych? Budowa bądź naprawa murów oporowych będzie wymagała wejścia w koryto rzeki, nie jest możliwe etapowanie robót wykonawczych bez możliwości prowadzenia tych prac z poziomu koryta rzeki.

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie dysponuje zgodą na wejście w nurt rzeki. W razie konieczności przedmiotowe zgody ma pozyskać Wykonawca, na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zamawiającego. Prace w tym zakresie mają być prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami, zaleceniami nadzoru przyrodniczego oraz zapisami Decyzji Środowiskowej i Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia poza okresem inkubacji i tarła.

### **Pytanie nr 35**

Prosimy o informację co należy zrobić w przypadku konieczności wykonania poszerzenia jezdni do wymagań z PFU w miejscu kolizji z pomnikami przyrody? Nawierzchnia ma zostać poszerzona do 7 m dodatkowo ma zostać wykonane obustronne poszerzenie pobocza do 1,25 m, żeby spełnić te założenia Wykonawca być może będzie musiał wyciąć cenne pomniki przyrody. Czy w takim wypadku Wykonawca dostanie zgodę na wycinkę pomnika przyrody czy Zamawiający odstąpi od zapisów PFU?

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że wydawanie zgody na wycinkę drzew oraz pomników przyrody regulują przepisy odrębne. Zamawiający dopuszcza uzyskanie przez Wykonawcę odstępstwa od warunków technicznych w przypadku kolizji pomników przyrody z inwestycją oraz konieczności pozostawienia pomników przyrody w stanie istniejącym. Z informacji, które posiadał Zamawiający na czas sporządzania Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia „prace związane z realizacją inwestycji nie będą naruszać pomników przyrody występujących przy drodze”.

### **Pytanie nr 36**

Prosimy o informację co należy zrobić w przypadku konieczności wykonania poszerzenia jezdni do wymagań z PFU w miejscu kolizji z murem oporowym? Nawierzchnia ma zostać poszerzona do 7 m dodatkowo ma zostać wykonane obustronne poszerzenie pobocza do 1,25 m, żeby spełnić te założenia Wykonawca będzie musiał przesunąć mur oporowy o ok. 2 m w kierunku koryta rzeki. Czy w takim wypadku Wykonawca dostanie zgodę na przesunięcie muru oporowego w koryto rzeki i jego zawężenie a Zamawiający gwarantuje, iż taką zgodę uzyska od Zarządcy rzeki czy też Zamawiający odstąpi od zapisów PFU?

### **Odpowiedź**

W przypadku braku możliwości poszerzenia jezdni względem istniejącego muru oporowego Zamawiający dopuszcza aby Wykonawca pozyskał zgodę na odstępstwa, po uprzedniej akceptacji zastosowanych rozwiązań projektowych przez Zamawiającego.

#### **Pytanie nr 37**

Jak Zamawiający interpretuje zapis decyzji środowiskowej dotyczący budowy/przebudowy/rozbudowy murów oporowych w podanych lokalizacjach? Na jakiej podstawie będą wyznaczane mury oporowe do budowy/przebudowy/rozbudowy? Czy Zamawiający dysponuje oceną techniczną wyszczególnionych istniejących murów oporowych?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że budowa/przebudowa/rozbudowa murów oporowych będzie wynikała z przyjętych rozwiązań projektowych geometrii drogi.

#### **Pytanie nr 38**

Czy Zamawiający dysponuje analizą stateczności skarp na odcinkach istniejących murów oporowych oraz pozostałych odcinkach, gdzie występuje konieczność budowy nowych murów oporowych?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie dysponuje analizą stateczności skarp.

#### **Pytanie nr 39**

Zgodnie z zapisami decyzji środowiskowej dotyczącej budowy/przebudowy/rozbudowy murów oporowych zachodzi konieczność ingerencji w podłoże rodzime przy korycie drogi. Rozbiórka bądź naprawa muru oporowego przy korycie rzeki może doprowadzić do rozmycia podłoża przy murze oporowym a następnie powstania osunięcia się drogi przy murze oporowym. Czy Zamawiający dysponuje lokalizacją takich miejsc?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie dysponuje lokalizacją przedmiotowych miejsc. Do Wykonawcy należy określenie przedmiotowych lokalizacji oraz realizacja prac w zakresie murów oporowych niepowodująca rozmycia podłoża oraz osunięcia się drogi.

#### **Pytanie nr 40**

Czy na terenie inwestycji występują osuwiska zboczy skarp bądź też obszary predysponowane do osuwiska?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie posiada informacji o występowaniu na terenie inwestycji osuwisk.

#### **Pytanie nr 41**

Prosimy o podanie wymagań odnośnie urządzeń uwzględniających przepływ wody.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie wskazuje wymagań dla urządzeń uwzględniających przepływ wody. Przedmiotowe wymagania będą wynikać m.in. z przyjętych rozwiązań projektowych oraz uzyskanych decyzji, uzgodnień i pozwoleń wodno prawnych.

#### **Pytanie nr 42**

Czy Zamawiający ma specyficzne wymagania odnośnie projektu i wykonania tymczasowej organizacji ruchu w zakresie np. możliwości całkowitego zamknięcia odcinków drogi dla ruchu, odcinków 1-kierunkowych etc?.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie ma specyficznych wymagań odnośnie projektu i wykonania tymczasowej organizacji ruchu. Projekt oraz wykonanie ma być zgodne z obowiązującymi przepisami, zapisami PFU oraz udzielonymi odpowiedziami do przetargu. Projekt tymczasowej organizacji ruchu należy uzgodnić.

#### **Pytanie nr 43**

Czy Zamawiający dysponuje zgodą na wejście w nurt rzeki celem przeprowadzenia modernizacji/budowy obiektów mostowych (docelowych i tymczasowych)? Budowa bądź naprawa obiektów mostowych będzie wymagała wejścia w koryto rzeki, nie możliwe jest etapowanie robót wykonawczych bez możliwości prowadzenia tych prac z poziomu koryta rzeki.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie dysponuje zgodną na wejście w nurt rzeki. Jednocześnie nadmienia się, że prace mają być prowadzone zgodnie z zapisami PFU, DUŚ, KIP oraz uzgodnieniami z Zarządcą cieku.

#### **Pytanie nr 44**

Prosimy o wyjaśnienie zapisu PFU pkt 1.4.2.8 pkt b) w miejscach narażonych na obrywy skalne należy przewidzieć odpowiednie zabezpieczenia i stosowne oznakowanie pionowe drogi - na czym ma polegać to

zabezpieczenie ? Czy należy w tych miejscach założyć budowę murów oporowych i o jakiej wysokości, czy też siatek zabezpieczających lub inne rozwiązania? Prosimy o wyjaśnienie.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający dokonuje zmiany treści PFU w zakresie przywołanym w pytaniu poprzez wykreślenie w punkcie 1.4.2.8. PFU pkt. b). Według informacji posiadanych przez Zamawiającego na przedmiotowym odcinku drogi nie występują obrywy skalne - zgodnie z zamiennym PFU.

#### **Pytanie nr 45**

Prosimy o doprecyzowanie odcinków na których ma być wykonany nowy chodnik, a na których krawężnik z poboczem oraz jak długie mają być dojścia chodnikiem do przystanków.

#### **Odpowiedź**

Zakres budowy krawężnika z pobocze został określony w punkcie 1.4.2.4 pkt a i b PFU. Zakres budowy chodników będzie wynikał z przyjętych rozwiązań projektowych dotyczących lokalizacji zatok i ma zapewnić skomunikowanie peronów przystankowych lewostronnych i prawostronnych za pomocą przejść dla pieszych oraz skomunikowanie peronów przystankowych z terenem przyległym (skrzyżowania).

#### **Pytanie nr 46**

W PFU zapisano, iż wszystkie obiekty mostowe na przedmiotowym odcinku tj. obiekty MD-04, MD-06, MD-07, MD-08, MD-09, MD-10, MD-11, MD-12, MD-13 i MD-14 należy zaprojektować na klasę obciążenia A czyli wszystkie wymienione obiekty należy zaprojektować i wykonać jako nowe od podstaw. Natomiast w załączniku „Inwentaryzacja DW 968\_fotograficzna” w opisie niektórych obiektów napisano „obiekt w zadowalającym stanie technicznym wykazujący zanieczyszczenia oraz pierwsze objawy uszkodzeń pogarszających wygląd estetyczny. Niewielkie, miejscowe zanieczyszczenia i osady płyty pomostowej. Brak powłoki malarskiej ustroju nośnego, miejscowe ubytki betonu w okolicach gzymsów”. Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie wymienione obiekty nawet te w dobrym stanie technicznym należy rozebrać łącznie z fundamentami i na ich miejsce wybudować całkowicie nowe od podstaw.

#### **Odpowiedź**

Wszystkie wymienione obiekty należy rozebrać a w ich miejsce wybudować nowe.

#### **Pytanie nr 47**

Czy Zamawiający potwierdza, że PFU jest kompletne, aktualne i zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami prawa?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza iż PFU jest kompletne, aktualne i zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami prawa.

II. W związku z udzielonymi wyjaśnieniami, o których mowa w pkt I Zamawiający udostępni na stronie [www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl) w linku [ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp4/ZDW-DN-4-271-20\\_17](ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp4/ZDW-DN-4-271-20_17) w katalogu „Załączniki do pisma z dnia 19.05.2017 r.” zamienny załącznik Program Funkcjonalno – Użytkowy (oznaczony datą 19.05.2017 r.).

III. W związku z wprowadzonymi zmianami w treści SIWZ oraz udzielonymi wyjaśnieniami, Zamawiający zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, wniesienia wadium oraz otwarcia ofert, zgodnie z poniższym:

**Termin złożenia ofert – 06.06.2017 r. godzina 09:30**

**Termin wniesienia wadium – 06.06.2017 r. godzina 09:30**

**Termin otwarcia ofert – 06.06.2017 r. godzina 10:00**

W związku z powyższymi zmianami wprowadza się i udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego [www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl):

- zamienną stroną nr 21 SIWZ część opisowa (19.05.2017)

- zamienną stroną nr 27 SIWZ część opisowa (19.05.2017)

IV. Zmiany, o których mowa w pkt III, zostają jednocześnie wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 07.04.2017 pod nr 2017/S 069-129738 – zmiany dotyczą:

- Sekcji IV.2.2) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,
  - Sekcji IV.2.7) Warunki otwarcia ofert
- W załączeniu udostępnia się Sprostowanie / Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji do przedmiotowego ogłoszenia o zamówieniu.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Otrzymują:  
1 x [www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)  
1 x DN-4 a/a.



DYREKTOR  
mgr inż. Marta Maj

